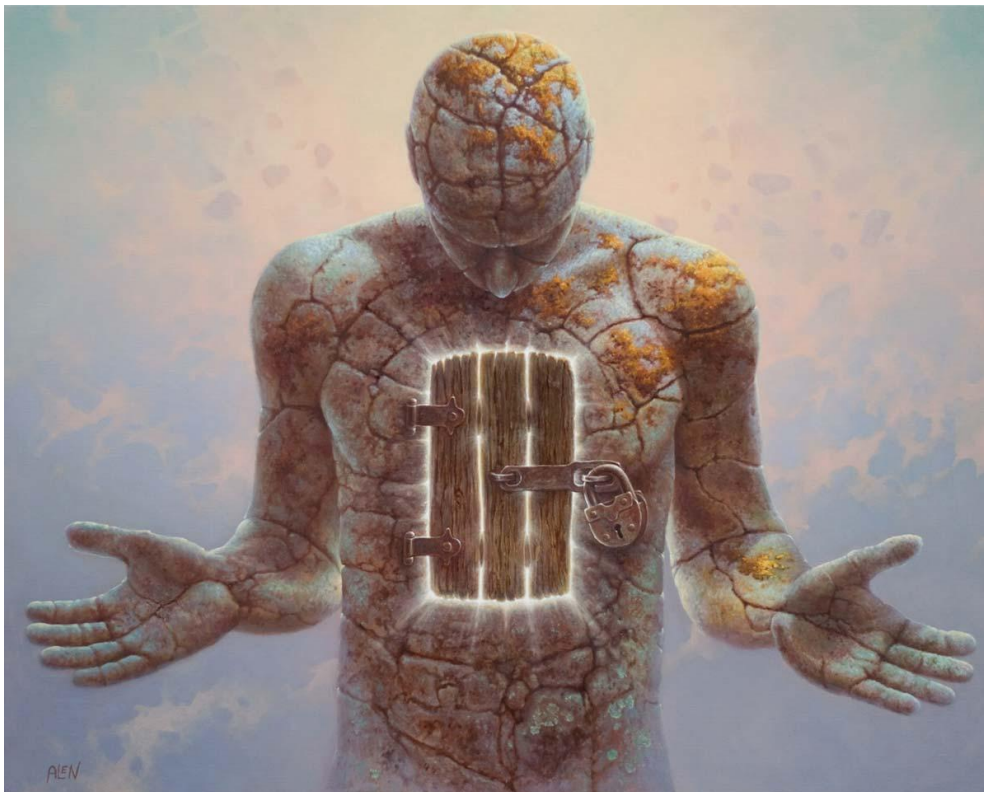


Decisiones respecto a la responsabilidad ante la vida

Raúl Prada Alcoreza



Cuando uno o una se enfrenta a uno o una misma. Cuando el momento nos coloca en la *disyuntiva* de *ser* o *no ser*. Cuando hay que tomar *decisiones* comprometedoras, donde se juega el cuerpo y, como se dice comúnmente, la vida, el momento o el instante congrega como en una *encrucijada*, mejor dicho, en las puertas de la *encrucijada*, todas las posibilidades, todos los desenlaces posibles, lo que comúnmente se llama *pasado* y *futuro* en un *presente* intenso, en un *instante eterno*.

Uno o una está ante sí mismo o ante sí misma, ante la totalidad inabarcable de lo que *somos* y *no somos*, de lo que sabemos que somos, de lo que creemos *ser*, de lo que no sabemos que somos, de lo que desconocemos.

No se puede escapar a la *convocatoria*, a la *convocatoria existencial*. No se puede eludir la *responsabilidad*. Asumirla corresponde al *acto total*, al acto realizado con todo el cuerpo, con todas las fuerzas contenidas, con toda la energía acumulada. Es el *acto* donde se juega todo, se juega la vida.

Eludir la *responsabilidad*, de cualquier forma, de cualquier manera, es como *renunciar a ser*. Esto de *eludir la responsabilidad* puede darse de distintas maneras; se puede, por ejemplo, proceder como si se tratase de una opción práctica. Se unge de *pragmatismo* el eludir la responsabilidad. También se puede asumir una *pose racionalista* y decir que la decisión que se toma es viable. Así mismo, se puede *postergar* la *decisión*, aludiendo a que es mejor tomar la decisión después, cuando el panorama se aclare. Pueden darse muchas formas y maneras de *eludir la responsabilidad*; no se trata de hacer

una lista larga, sino de anotar que todas estas formas y maneras de *eludir* corresponden a la *renuncia a ser*. Para decirlo en lenguaje ontológico, el *ser* queda restringido, queda inhibido, su *plenitud* se encuentra obstruida y conculcada. En vez de *ser*, se tiene no exactamente un *no-ser*, como acostumbran a definir y contrastar la ontología y la filosofía, sino una *máscara* que oculta la *ausencia del ser*. Una *máscara rutinaria*, en el caso del supuesto *pragmatismo*; una *máscara de seriedad*, en la *pose racionalista*; una *máscara paciente*, en el caso de la *postergación*.

Al *eludir la responsabilidad* se es cómplice de lo que acaece. Se puede, para apaliar la *consciencia*, *denunciar*; pero es insuficiente, pues la *denuncia* no hace mella a la *estructura del poder*, salvo ponerlo en entredicho y en evidencia; por otra parte, la voluntad denunciativa no es la *voluntad de potencia*; sigue siendo una *voluntad de nada*. Se sigue aceptando la dominación.

La *responsabilidad es responsabilidad ante la vida*. Del *ser* del que hablamos es *ser* en cuanto *vida*, del *ser* en tanto que es *vida*. Ciertamente no es apropiado el concepto ontológico de *ser* para hablar de la *vida*. Lo hacemos por requerimientos de exposición y por necesidades de ilustración, haciendo hincapié en el *dilema* de la *decisión: ser o no ser*.

La *vida es potencia creativa y realización proliferante, en constante devenir*. La *responsabilidad* con la *vida* tiene que ver con la *potencia creativa*, la *responsabilidad* es con el *devenir constante*, con el *dejar fluir la vida*.

Las *sociedades humanas* son parte de las formas proliferantes de la vida, como todas las *sociedades orgánicas*. Se supone que esta pertenencia debería ser *armónica*; para decirlo de otra manera, las *sociedades humanas* deberían estar en *sincronía* con los *ciclos vitales* planetarios. Sin embargo, si revisamos las *historias* de las sociedades modernas, sin todavía plantearnos el problema de su emergencia en el seno de las *sociedades antiguas*, el problema que se plantea es: ¿cómo *interpretar* lo que aparece como *contradicción* entre la *sociedad moderna* y sus *hábitats*, las *sociedades modernas* y sus *entornos ecológicos*, los ecosistemas? Dicho de manera conocida, ¿cómo *interpretar* la *contradicción* entre *sociedad moderna* y *naturaleza*?

Ciertamente hay que considerar la posibilidad de lo inadecuado de las preguntas. Siguiendo la secuencia de la exposición y de sus enunciados, la *contradicción* mentada formaría parte del *devenir de la vida*; en consecuencia, la *contradicción* misma es parte de las *paradojas* de la *vida*. Dicho de modo crudo, si las *sociedades modernas* efectúan la *destrucción* planetaria, al ser parte de la *complejidad dinámica planetaria*, cumplen la *función destructiva* en la *complejidad integral y dinámica* de los *ciclos* planetarios. Pregunta: ¿el *devenir vida* contempla la posibilidad de *devenir muerte*?

Sin embargo, no parece tan fácil sostener esta interpretación, pues la *muerte*, como tal, es parte de los *ciclos singulares* de la *vida*, de los *ciclos* de los organismos. No se puede decir lo mismo cuando hablamos de la *vida* como *complejidad dinámica e integral*, de la *vida más acá y más allá* de los organismos singulares. La *vida* como *condiciones de posibilidad existenciales* y la *vida* como *realización* proliferante de estas condiciones. Por ejemplo, la *vida integral* dada

en la *articulación compleja* entre *genoma y reproducción orgánica*. En el *contexto planetario*, la *vida* como *sincronización compleja* de *dinámicas simultáneas ecológicas*.

Tomando en cuenta estas consideraciones, no parece congruente plantear que, la *muerte*, como *destrucción planetaria* forma parte del *devenir vida*, en su *sentido integral*. Más parece una *amenaza singular* a la *vida* misma, en tanto reproducción de los seres y las especies, en tanto repetición diferenciada de los ciclos vitales. Amenaza singular ocasionada por el desarrollo de las sociedades modernas. Ahora bien, si fuese así, de todas maneras, queda pendiente explicar por qué ocurre esto, por qué las sociedades humanas, sobre todo las sociedades modernas, desatan la destrucción planetaria. Esta pregunta la abordamos con hipótesis interpretativas prospectivas en *Imaginación e imaginario radicales* y en *Más acá y más allá de la mirada humana*. Ahora no volveremos a lo propuesto por estas hipótesis, pues se trata del tema crucial de la *decisión* ante la *convocatoria* de la *responsabilidad ante la vida*¹.

¹ Ver *Imaginación e imaginario radicales*, también *Más acá y más allá de la mirada humana*.
https://issuu.com/raulpradaalcoreza/docs/imaginacion_e_imaginario_radicales.
https://issuu.com/raulpradaalcoreza/docs/mas_aca_y_mas_alle_de_la_mirada.